**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-17 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №08-06/20 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката – адвоката Ф.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №08-06/20,

**УСТАНОВИЛ:**

20.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на стадии предварительного расследования осуществляет защиту Ч.К.С. Кроме него, защиту Ч.К.С. также осуществляет второй адвокат. Адвокат систематически допускал неявки на следственные действия, а также отказывался от подписи процессуальных документов. В частности, адвокат не явился на следственные действия, назначенные на 21.03.2019г., 01.04.2019г., 19.04.2019г., 23.05.2019г., 06.06.2019г., 27.06.2019г., 16.09.2019г., 18.09.2019г., 20.09.2019г., 23.09.2019г., 25.09.2019г., 27.09.2019г., а также более 40 раз в период с 04.10.2019г. по 13.02.2020г. Кроме того, адвокат неоднократно уклонялся от ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов, назначенное 31.07, 01.08, 07.08, 08.08, 09.08, 14.08 – 16.08.2019г. После предъявления 29.08 и 05.09.2019г. постановлений о назначении экспертиз и заключений экспертов, адвокат категорически отказался их подписывать.

20.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1540 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 23.06.2020г. было представлено заявление об отложении квалификационной комиссии.

25.06.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

14.07.2020г. от адвоката поступили письменные объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

20.07.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства.

21.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.А. нарушения п.1 ст.14, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в представлении начальника УМЮ РФ по МО, адвокат: неоднократно, без уважительных причин, не явился на следственные действия; неоднократно уклонялся от ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов; после предъявления 29.08 и 05.09.2019г. постановлений о назначении экспертиз и заключений экспертов, отказался их подписывать.

11.08.2020г. от адвоката поступили дополнительные материалы.

19.08.2020г. Совет АПМО Решением №19/25-12 направил дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2020г. в ходе нового рассмотрения дисциплинарного дела квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, представитель адвоката выразил согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены доказательства необоснованности доводов представления территориального органа юстиции, изложенные в обращении следователя СД МВД РФ Б.О.В. обстоятельства не нашли подтверждения и опровергаются материалами дисциплинарного дела и адвокатского производства адвоката И.А.К.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев